



**Einst von der EU massiv subventionierte Euro-Kutter haben in der Ostsee manchen handwerklichen Fischer aus seinem Erwerb gedrängt<sup>1</sup>. Und was bringt die seither reformierte EU-Fischereipolitik der Ostsee?**

## **EU-Fischereipolitik nach der Reform: Viel Papier, noch wenig Wirkung**

**Die nach jahrelangem Seilziehen 2013 verabschiedete Reform der Gemeinsamen Fischereipolitik (GFP) der EU schlug ein paar Nägel gegen die verheerenden Folgen der alten Politik ein. Doch die ist noch nicht überwunden, wie ein Beispiel zeigt.**

**Von Billo Heinzpeter Studer**

Die GFP-Reform verpflichtet den EU-Ministerrat und die EU-Kommission, keine Fangquoten mehr festzulegen, welche die Fischbestände dezimieren, und sich künftig an den Rat der Wissenschaftler zu halten. Die 2015 für mehrere Jahre festgelegten Quoten für die Ostsee waren der erste grosse Test für dieses Versprechen. Es wurde nicht eingehalten.

---

<sup>1</sup> siehe fair-fish-info 27, [www.fair-fish.ch/files/pdf/aktuell/info-27.pdf](http://www.fair-fish.ch/files/pdf/aktuell/info-27.pdf)

## Mehr fangen, als nachwächst

Die GFP-Reform legt fest, dass das Ausmass des Fischtods durch Fang (F)<sup>1</sup> geringer ausfallen muss als beim maximal möglichen nachhaltigen Fangertrag ( $F_{MSY}$ )<sup>2</sup>. Das EU-Parlament hatte angeregt, F bei 80% des  $F_{MSY}$  anzusetzen. Für die Festlegung von F bzw. der Fangquoten in der Ostsee bat die EU-Kommission das internationale Gremium von Wissenschaftlern ICES<sup>3</sup> um plausible Schätzungen für die Begrenzung von F gegenüber  $F_{MSY}$ . Was der ICES jedoch mangels klarer EU-Vorgaben lieferte, waren Schätzungen für Fangerträge von nicht weniger als 95% des MSY. Der ICES selber bezeichnet die 95 Prozent als willkürliche Annahme. In der von der EU beschlossenen Umsetzung kann der obere F-Wert weit über dem  $F_{MSY}$  liegen, im Fall des Dorschbestands in der westliche Ostsee sogar zweieinhalb Mal darüber.

## Mehr Vernunft bringt mehr Gewinn

Eine klare Verletzung der GFP-Reform, so die Kritik an die Adresse der EU vom Kieler Fischereibiologen Rainer Froese zusammen mit Sidney Holt, einem der Väter der modernen Fischereibiologie.

Froese und Holt rechnen vor<sup>4</sup>, dass sich die Fischbestände am besten erholen, wenn F höchstens 50% des  $F_{MSY}$  erreicht. Dies sei zugleich gut für die Fischerei, weil sie dann bei weniger Aufwand mehr Ertrag und damit mehr Gewinn erziele. Man fragt sich schon, wie lang es dauert, bis gesunder Menschenverstand die verantwortlichen Minister und Behörden erreicht?

## Dank Fangquoten mehr fangen

In nur 10 Jahren könnte sich die Mehrheit der Fischbestände dermassen erholen, dass sie den doppelten Fangertrag von heute erlauben würden – falls strenge Fangquoten definiert und durchgesetzt würden. Das behauptet eine jüngst publizierte Studie einiger US-Universitäten. Die findet sogar den Beifall von Prof. Daniel Pauly aus Kanada, der an der Studie nicht beteiligt war. Pauly zählt wie sein Kollege Froese zu den kritischsten Fischereibiologen.

Die Kernaussage dieser Studie läuft darauf hinaus, vorübergehend weniger zu fangen – das entspricht dem fair-fish-Slogan «max. 1x im Monat Fisch». Denn es wird ja gefangen, was wir kaufen. Jeder Kauf ist eine Bestellung für mehr davon.

## Parallel dazu weitere Massnahmen nötig

Fangquoten, die so angesetzt sind, dass ein überfischter Bestand sich erholen kann, sind das Eine. Parallel dazu braucht es auch Eingriffe in die Art der Fischerei und der **Fangmethoden**. Solange mit rücksichtslosen Methoden wie

---

<sup>1</sup> Fachausdruck: Fischereiliche Sterblichkeit (F)

<sup>2</sup> MSY = Maximum sustainable yield, genauer: Fangertrag bis an die Grenze der Nachhaltigkeit der Fischerei.  $F_{MSY} = F$  am Punkt MSY

<sup>3</sup> International Council for the Exploration of the Sea ICES, [www.ices.dk](http://www.ices.dk)

<sup>4</sup> **siehe Anhang** – siehe auch: fair-fish-info 40: [www.fair-fish.ch/files/pdf/aktuell/info-40.pdf](http://www.fair-fish.ch/files/pdf/aktuell/info-40.pdf)

schweren Grundschleppnetzen, riesigen Schleppnetzen oder Dutzenden von Kilometern langen Langleinen operiert wird, kann nicht wirklich von einer gezielten und schonenden Fischerei gesprochen werden.

Ferner wird bis heute zu wenig Sorgfalt auf die Auswahl der zu fangenden Fische gelegt. Es geht nicht darum, nur Fische zu fangen, die sich bereits einmal vermehrt haben. Laut Froese bringt es den besten Ertrag, **Fische von «optimaler» Grösse** zu fangen: Die durchschnittliche Länge der gefangenen Fische einer Art sollte so gross sein wie die durchschnittliche Länge der betreffenden Art, wenn ihr Bestand nicht gefischt würde<sup>5</sup>.

Einen weiteren Pfeiler bildet der Verzicht auf den Fang von Fischen für die Verfütterung an Zuchtfische und andere Masttiere. Diese speziellen **Futterfänge** machen einen Viertel bis einen Drittel der weltweiten Fangmenge aus<sup>6</sup>. Sie bestehen vorwiegend aus Fischen kleiner Arten wie Sardellen oder Sardinen, die dann in der Nahrungskette für grössere Fischen und Meerestiere fehlen.

Schonende Fangmethoden, ökonomisch kluge Überlegungen und Schluss mit Plünderung der Meere für die Fischzucht sind wichtige Massnahmen parallel zu Fangquoten, wenn sich die Bestände voll erholen sollen.

---

<sup>5</sup> Froese et. al (2016): Minimizing the impact of fishing, [www.fishbase.de/rfroese/MinimizingImpactfaf.pdf](http://www.fishbase.de/rfroese/MinimizingImpactfaf.pdf)

<sup>6</sup> Alder, Jacky and Daniel Pauly (eds., 2006): On the Multiple Uses of Forage Fish: From Ecosystems to Markets, Fisheries Centre Research Reports, Volume 14, Number 3.–  
Pikitch, Ellen K. et al. (2014): The global contribution of forage fish to marine fisheries and ecosystems, Fish and Fisheries, 15, 43–64.

## Anhang

### **A comment by scientists, Dr Sidney J. Holt and Dr Rainer Froese on management of European fisheries for high sustainable yields, in particular in the Baltic Sea**

*Paciano, Italy and Kiel, Germany*

*1 November 2015*

As scientists who have spent most of their working lives conducting studies of fish population dynamics and the application of that discipline for the rational management of sustainable fisheries, it is extremely disheartening to see the authorities of the European Union setting fishing opportunities for the Baltic Sea which will impede a speedy recovery of the mostly depleted stocks, with a high risk of collapse for the western Baltic cod, which will be fished in 2016 at more than twice the  $F_{MSY}$  rate. This decision violates the management policy formally agreed by the basic organs of the Union: the European Parliament, the Council of Ministers and the Commission. That policy requires that fishing opportunities be derived from establishment of a fishing mortality rate ( $F$ ) less than that required to provide Maximum Sustainable Yields ( $F_{MSY}$ ), so that stock sizes are rebuilt to and maintained above levels that can produce the maximum sustainable yield (MSY) as required by the reformed Common Fisheries Policy (CFP).

Further, the Council and Commission have proposed a range of  $F$ -values for the proposed multi-annual plan for Baltic stocks that largely exceed  $F_{MSY}$ . There is no provision in the CFP permitting higher fishing mortalities than  $F_{MSY}$ , except for narrowly defined cases during a transition period until 2020.

The Commission had asked ICES to provide estimates of ranges of plausible values around  $F_{MSY}$ , but without indicating the conditions governing those ranges. Many assumed – wrongly – that when the ICES Advisers subsequently referred to 95%, that these figures had something to do with statistical confidence limits of the estimates, but that is not so. No such limits have been calculated or approximated. In fact the ICES suggestions were not for ‘best’ estimates of  $F_{MSY}$  values but for best estimates of the  $F$ -values resulting in catches no less than 95% of MSY. The selection of the 95% MSY limit is arbitrary (as ICES itself points out) and obscures the fact that the resulting  $F$ -ranges are highly asymmetrical, that is, the upper  $F$  value resulting in sustainable catches of 95% of MSY may exceed  $F_{MSY}$  by far, resulting in drastically increased costs of fishing, reduced catch per effort, and stock sizes well below the level that can produce MSY, thus being incompatible with the CFP. Instead, the lower value of  $F$  resulting in 95% of MSY may be a more reasonable and CFP-compliant management target.

The reasons for setting limits of  $F$  less than  $F_{MSY}$  are twofold. Firstly, it cannot be validly assumed that a fishery managed to provide MSY will be economically worthwhile – that it will be profitable by virtue of the market value of the catch being more than the cost of taking it. An  $F$  less than  $F_{MSY}$  would enhance the likelihood that the regulated sustainable fishery would be profitable. Secondly, a lower  $F$  will have a lesser impact on the productivities of the

ecosystems being exploited and so contribute to enhanced conservation status of living marine resources.

Parliament has suggested that  $F$  should be set within the range  $F = 0$  to  $F_{MSY}$ , with a target of  $F=0.8 F_{MSY}$ . The Commission has to date offered no guidance as to an optimum value within these ranges based on social and economic considerations that would be in conformity with the CFP, nor has it asked ICES for scientific advice as to the implications of various options within that range. Instead, ICES advice continues to offer several options for continued overfishing ( $F > F_{MSY}$ ) which are incompatible with the CFP. One of these options, namely fishing Western Baltic cod in 2016 at  $2.6 F_{MSY}$ , has just been chosen by the Council.

At the Annual Scientific Conference of ICES, held in Copenhagen in September 2015, one of the authors of this letter (SJH) presented calculations of the consequences, for sustainable catch, of various fishing mortality rates, and catch rates (catches-per-unit-effort, that determine profitability), specifically for rates at 50% of the  $F_{MSY}$  level, for all known sets of values of the basic dynamic population parameters. The calculations show that with such fishing rates the sustainable catches would be between about 99% and 90% of the MSYs observed in fishes. This range of results depends mainly on the selectivity of each fishery – i.e. whether fish begin to be caught when they are young and small or much later, as adults and even as mature adults, which would lead to a more natural age structure and higher catches. In all cases the catch rates and the resulting profits will be nearly double what would be given by fishing at  $F_{MSY}$ . (The results of those calculations will be published in the ICES Journal of marine Science.)

We suggest that until such time as comprehensive analyses have been made by ICES and by the Commission of optimum rate of catch per unit effort and gear selectivity resulting in high yields and profits with low impact on the ecosystem, it would be sensible to consider adopting a provisional value of  $F = 0.5F_{MSY}$ .

We realize that in some stocks, implementation of this policy may lead to strongly reduced catches in the first year, which will, however, be more than compensated by continuous higher catches and profits in subsequent years. Stakeholders should be involved in finding the most acceptable transition path from the current high-cost-low-catch to the future low-cost-high-catch situation.